



Ciudadanos por un Clima Vivible Citizens' Climate Lobby

Estudio del Impacto Doméstico 2020

Resumen por el
Departamento de Investigaciones de CCL

Introducción

En agosto de 2020, Educación Ciudadana por el Clima (CCE) y Ciudadanos por un Clima Vivible (CCL) publicaron un papel de trabajo que proyecta el impacto financiero en las familias estadounidenses del Proyecto de Ley de Innovación Energética y Dividendos de Carbono ([H.R.763](#)). Este documento, titulado “El Impacto de una política de Dividendos Energéticos en las finanzas de familias estadounidenses” da seguimiento a un [estudio en 2016](#) que se publicó antes de la presentación de la legislación en 2018. El nuevo estudio alinea con el lenguaje legislativo de H.R. 763, y utiliza los datos más recientemente disponibles sobre la economía y las emisiones, y muestra que *dos tercios* de la población estadounidense beneficiaría.

H.R.763 impone una tarifa al carbono sobre los combustibles fósiles de \$15 por tonelada métrica de [CO2 o equivalente](#), y devuelve todos los ingresos netos a personas elegibles de forma per cápita como un Dividendo de Carbono mensual. Los adultos recibirían porciones completas y los niños recibirían una media porción. Debido a un interés duradero del parte de los congresistas sobre cómo sus electores saldrán debajo la política, CCE y CCL comisionaron el investigador independiente Kevin Ummel para hacer este análisis. El Sr. Ummel, un Afiliado de Investigación en la Universidad de Pennsylvania y el Presidente de Greenspace Analytics, había hecho el estudio en 2016.

El autor modeló tres escenarios para el traspaso de los costos de la tarifa a la contaminación: (1) traspaso de 100 por ciento a los consumidores; (2) traspaso de 70 por ciento, apoyado por algunas investigaciones recientes; y (3) un traspaso intermedio de 85 por ciento. Después de considerar las suposiciones estadísticas, el tercer escenario se seleccionó como el *Escenario de Referencia*¹ más probable.

La **Figura 1** muestra cómo los dividendos de carbono comparan con los costos de la tarifa al carbono a través de cinco niveles de consumo², basado en el gasto familiar promedio y patrones de inversión. La figura muestra claramente que los dividendos sobrepasan los gastos para los tres quintiles más pobres, lo que demuestra que el plan es intrínsecamente progresivo.

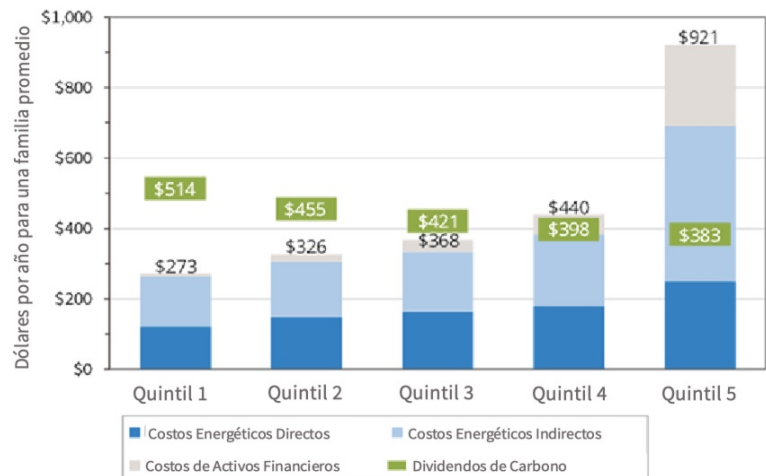


Figura 1. Cada quintil representa 20 por ciento de la población, ordenados por el consumo. Los costos de la tarifa al carbono se traspasa a los consumidores en los precios de las cosas que compramos. Energía Directa indica la gasolina, la electricidad y la calificación del hogar, Energía Indirecta se representa en todas las otras compras. Costos de Activos Financieros se derivan de los costos de carbono incurridos por las empresas y devueltos a los propietarios. Dividendos de Carbono son netos, después de pagar impuestos personales a la renta.

1 Este escenario refleja un punto medio entre Escenarios 1 y 2, donde 85 por ciento de la tarifa se traspasa a consumidores y 15 por ciento se lleva las empresas e inversionistas. Este componente del traspaso se indica en la Figura 1 como Activos Financieros.

2 El término *consumo* se considera una medida más precisa del bienestar económico que los *ingresos*, porque corrige para las familias que gastan bastante recursos que no se reportan como ingresos (fondos de jubilación, hipotecas inversas, entre otros).

Puntos destacados

- En el Escenario de Referencia, **61 por ciento** de las familias y **68 por ciento** de los individuos en Estados Unidos terminan con una ganancia, recibiendo más que suficiente en los dividendos de carbono mensuales como para contrarrestar sus gastos aumentados (**Figura 2**). Las familias más pobres benefician más, aún sin evaluaciones de medios costosas y complicadas, pero simplemente como resultado intrínseco de la distribución equitativa de los dividendos.
- Aunque las familias con altos ingresos generalmente tienen una pérdida neta en este estudio, el impacto es pequeño comparado con sus ingresos. De hecho, un 12 por ciento de las familias en el quintil más alto salen ganando, y un 42 por ciento adicional pierden menos de 0.2 por ciento de sus ingresos (una pérdida menor).
- Los resultados positivos se encuentran igualmente entre las comunidades rurales, suburbanas, de pueblos pequeños, y urbanas (**Figura 3**). Este estudio resuelve la preocupación que los moradores de áreas rurales serían perjudicados.
- Con el beneficio intrínseco de incentivar huellas de carbono pequeñas, los grupos que son más vulnerables a las cargas económicas salen bien con esta política (**Figura 4**).

Reduciendo los costos

¿Cómo las familias que experimentan una pérdida neta pueden reducir sus huellas de carbono y así sus costos de contaminación? Hay muchas formas de hacerlo, desde el transporte y las luces más eficiente hasta una amplia gama de opciones del consumo e inversión que consideran la huella de carbono. Este estudio no tomó en cuenta los cambios de comportamiento, pero muestra como estarán claros en los precios de los bienes y servicios en competición.

Conclusión

Este nuevo estudio proporciona una vista útil, con detalle sin precedentes, a cómo las personas en cada estado y distrito electoral federal saldrán económicamente bajo el Proyecto de Ley de Innovación Energética y Dividendos de Carbono³. Más que dos tercios de las familias recibirían más en sus dividendos que pagarían en los costos aumentados, especialmente los que más necesitan el beneficio.

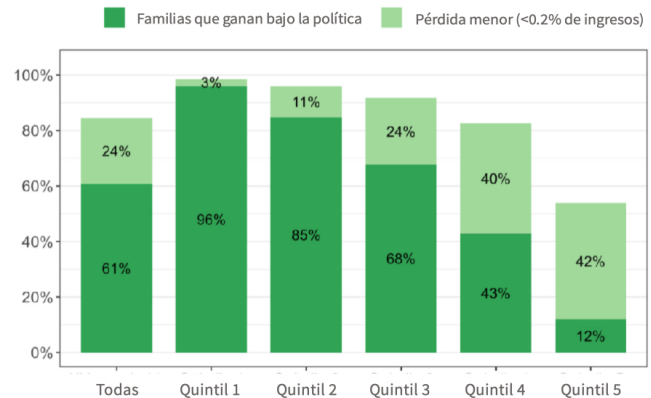


Figura 2. El porcentaje de familias que experimentan una ganancia neta o pérdida menor, ordenado por su quintil de consumo. Familias ricas típicamente tienen huellas de carbono muchas más grandes.

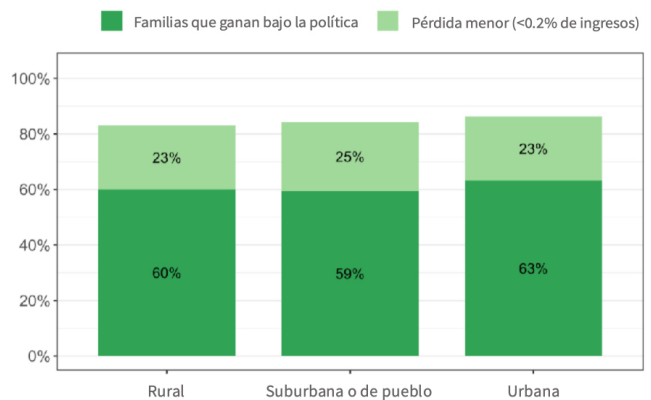


Figura 3. El porcentaje de familias que experimentan una ganancia neta o pérdida menor, basado en el tipo de comunidad. Residir en una área rural, suburbano o urbano tiene muy poco impacto sobre cómo saldría una familia.

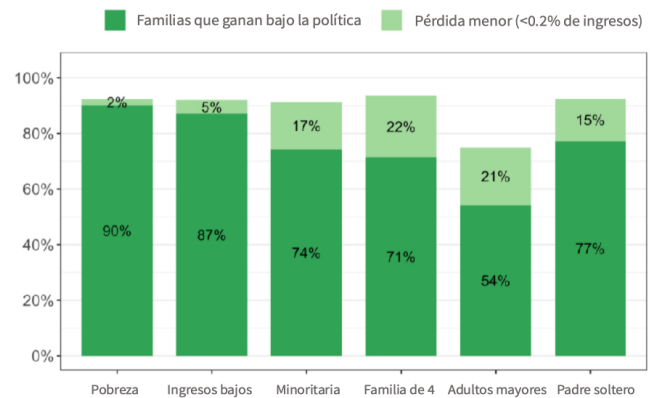


Figura 4. El porcentaje de familias que experimentan una ganancia neta o pérdida menor, basado en la demografía. Los más vulnerables no están indebidamente agobiados por este plan.